

Научная статья  
УДК 159.923  
DOI: 10.20323/1813-145X-2022-2-125-96-105  
EDN: VJTRND

**Владимир Георгиевич Маралов<sup>1✉</sup>, Татьяна Петровна Маралова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Доктор психологических наук, профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет». 162600, г. Череповец, пр-т Луначарского, д. 5

<sup>2</sup>Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет». 162600, г. Череповец, пр-т Луначарского, д. 5

<sup>1</sup>vgmaralov@yandex.ru<sup>✉</sup>, <https://orcid.org/0000-0002-9627-2304>

<sup>2</sup>tmaralova@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6661-3828>

### **Психологические особенности взаимосвязи отношения к опасностям с отношением к людям у студентов**

**Аннотация.** Актуальность проблемы обусловлена значимостью выявления психологических факторов, определяющих отношение людей к опасностям. Цель исследования состояла в выявлении особенностей взаимосвязи отношения к опасностям с отношением к людям у студентов. Методологической основой работы явилась концепция отношений В. Н. Мясищева. В качестве диагностического инструментария были использованы авторские опросники на выявление сензитивности к угрозам, выбора способов реагирования в ситуациях опасности, а также чувствительности к человеку. Обработка результатов осуществлялась с использованием методов корреляционного анализа. В исследовании приняли участие 86 студентов Череповецкого государственного университета: 9 мужчин (10,47 %), 77 женщин (89,53 %), средний возраст — 19,1 лет.

В результате было установлено, что сензитивность (чувствительность) к угрозам положительно коррелирует со всеми параметрами отношения к людям: интересом к человеку, эмпатией, пониманием, помощью. Выбор адекватных способов реагирования положительно связан с интересом к человеку и готовностью оказывать помощь, преувеличение опасностей отрицательно связано с пониманием людей и помощью, а их игнорирование — с интересом к человеку и помощью. Делается вывод о том, что типы отношения к опасностям являются важнейшими показателями социализированности личности и тесно связаны с ее отношением к другим людям. Полученные результаты могут быть использованы в процессе организации деятельности по обеспечению безопасности, а также в процессе профессиональной подготовки студентов социономической (помогающей) сферы.

**Ключевые слова:** отношение к опасности; отношение к людям; сензитивность к угрозам; адекватное реагирование; преувеличение опасностей; игнорирование опасностей; интерес к человеку; эмпатия; понимание; помощь

**Для цитирования:** Маралов В. Г., Маралова Т. П. Психологические особенности взаимосвязи отношения к опасностям с отношением к людям у студентов // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 2 (125). С. 96-105. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-2-125-96-105>. <https://elibrary.ru/bjtrnd>.

Original article

**Vladimir G. Maralov<sup>1✉</sup>, Tatyana P. Maralova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Doctor of psychological sciences, professor, professor of the department of psychology, FSBEI «Cherepovets state university». 162600, Cherepovets, Lunacharsky ave., 5

<sup>2</sup>Candidate of psychological sciences, associate professor, associate professor of the department of psychology, FSBEI «Cherepovets state university». 162600, Cherepovets, Lunacharsky ave., 5

<sup>1</sup>vgmaralov@yandex.ru<sup>✉</sup>, <https://orcid.org/0000-0002-9627-2304>

<sup>2</sup>tmaralova@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6661-3828>

## Psychological features of the relationship between the attitude to dangers and the attitude to people among students

**Abstract.** The urgency of the problem is due to the importance of identifying psychological factors that determine people's attitude to dangers. The purpose of the study was to identify the features of the relationship between the attitude to dangers and the attitude to people among students. The methodological basis of the work was the concept of relations by V. N. Myasishchev. As diagnostic tools, the author's questionnaires were used to identify sensitivity to threats, the choice of ways to respond in situations of danger, as well as sensitivity to humans. The results were processed using correlation analysis methods. 86 students of Cherepovets State University took part in the study, men — 10,47 % (9 people), women — 89,53 % (77 people), average age — 19.1 years. As a result, it was found out that sensitivity to threats positively correlates with all parameters of attitude towards people: interest in a person, empathy, understanding, help. The choice of adequate ways to respond is positively associated with interest in a person and willingness to help, exaggeration of dangers is negatively associated with understanding people and help, and ignoring dangers is associated with interest in a person and help. It is concluded that the types of attitude to dangers are the most important indicators of a person's socialization and are closely related to its attitude to other people. The obtained results can be used in the process of organizing security activities, as well as in the process of professional training of students of the socio-economic (helping) sphere.

**Keywords:** attitude to danger; attitude to people; sensitivity to threats; adequate response; exaggeration of dangers; ignoring dangers; interest in a person; empathy; understanding; help

**For citation:** Maralov V. G., Maralova T. P. Psychological features of the relationship between the attitude to dangers and the attitude to people among students. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2022;(2): С. 96-105. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-2-125-96-105>. <https://elibrary.ru/bjtrnd>.

### Введение

Успешное решение многообразных задач, связанных с обеспечением безопасности человека на различных уровнях организации его жизнедеятельности, неизбежно сталкивается с тем, как сами люди относятся к опасностям, насколько они способны противостоять им, используя собственные ресурсы. Отношение к опасности — сложный личностный конструкт, включающий в себя специфические действия, связанные с обнаружением и оценкой угроз, выбором способов реагирования на реальную или потенциальную опасность. В соответствии с этим выделяют два параметра отношения к опасностям: сензитивность к угрозам и способы реагирования на опасности.

Сензитивность (чувствительность) к угрозам, как ее определяет в американской Энциклопедии личности и индивидуальных различий S. Deneffrio с соавторами, «относится к аффективным, когнитивным, поведенческим и физиологическим реакциям на угрожающие (способные причинить вред или представляют опасность) стимулы, информацию или сигналы. Угроза может быть фактической, воспринимаемой или потенциальной. Показатели чувствительности к угрозе отражают степень, в которой человек демонстрирует повышенную возбудимость и готовность до, во время или после взаимодействия с аверсивным стимулом» [Deneffrio, 2018, р. 1]. Сензитивность к угрозам предше-

ствует непосредственной реакции на опасность, она дает возможность живому существу сориентироваться в ситуации, осуществить ее оценку, прежде чем предпринимать какие-то практические шаги. Иногда время между оценкой сигнала и реакцией на него бывает ничтожно малым.

Способы реагирования на опасности в современной психологии хорошо описаны в рамках теории чувствительности к подкреплению (в ее пересмотренном варианте) британского ученого J. Gray и его последователей [Gray & McNaughton, 2000; Corr & McNaughton, 2012]. Данная теория включает в себя три нейропсихологические системы, определяющие характер поведения животных и человека. Это система активации поведения (BAS), система торможения поведения (BIS) и система «борьба — бегство — замораживание (замирание)» (Fight, Flight, Freezing System). В цитированной ранее Энциклопедии личности и индивидуальных различий «борьба — бегство — замораживание» определяется J. Donahue как «нейроповеденческая система, которая, как предполагается, опосредует защитные реакции на безусловные и обусловленные стимулы угрозы и субъективно ассоциируется с эмоцией страха» [Donahue, 2020, р. 1]. Иными словами, любое живое существо на опасность может среагировать бегством, борьбой или замиранием, то есть притворившись мертвым, спрятавшись и т. п.

Борьба, бегство или замирание составляют базовую основу реагирования человека на опасности. В реальной жизни, в силу многообразия форм взаимодействия человека с действительностью, его защитное поведение гораздо сложнее и разнообразнее. В самом широком плане можно говорить об адекватном, то есть соответствующем ситуации и принятым нормам, правилам поведения, или о неадекватном реагировании. Последнее принимает форму либо преувеличения значения опасностей, либо их преуменьшения или игнорирования.

Таким образом, отношение человека к опасностям будет определяться уровнем сензитивности к угрозам и выбором адекватных или неадекватных способов реагирования на них. В соответствии с этим особую актуальность приобретает проблема выявления психологических факторов, обуславливающих формирование того или иного типа отношения к опасностям, отражающего в определенной степени общий стиль взаимодействия человека с миром. Можно предположить, что выработка индивидуальной чувствительности к опасностям и предпочтение тех или иных способов реагирования на них будет зависеть от более широкого класса отношений к миру в целом, к природе, к деятельности, к другим людям, к самому себе.

Особое значение среди этих отношений приобретает отношение к людям. Не случайно бытует поговорка, что самым опасным существом на свете является человек. Многие блага и многие угрозы жизни, здоровью, психологическому и социальному благополучию индивида исходят от других людей. В соответствии с этим можно задать вопрос: насколько адекватное отношение к опасностям связано с позитивным отношением к людям, а неадекватное — с негативным отношением?

Необходимость ответа на этот и некоторые другие вопросы подобного рода определила цель настоящего исследования, которая состояла в выявлении особенностей взаимосвязи параметров отношения к опасностям с особенностями отношения к людям на выборке студенческой молодежи. В качестве параметров отношения к опасностям были использованы сензитивность к угрозам и выбор адекватных или неадекватных способов реагирования в ситуациях опасности, а в качестве параметров отношения к людям — интерес к человеку, способность к эмпатии, понимание людей, готовность к оказанию помощи.

Было сделано предположение, что сензитивность к угрозам и выбор адекватных способов реагирования в ситуациях опасности могут быть положительно связаны со всеми перечисленными параметрами отношения к людям, преувеличение опасностей, скорее всего, может быть связано с плохим пониманием человека, а игнорирование опасностей — с отсутствием к нему интереса и готовности к оказанию помощи.

### Обзор литературы

Проблемы, связанные с выявлением ресурсов обеспечения безопасности, а также отношения к опасностям, постоянно находятся в проблемном поле исследований современной психологии [Баева, 2021a; Краснянская, 2021; Маралов, 2020; Abror & Patrisia, 2020].

Сензитивность к угрозам как специфическое эмоциональное состояние, вызванное обнаружением несоответствия между ожиданиями и наличной ситуацией [Jonas, 2014], выполняет важную функцию ориентировки в этой ситуации, что дает возможность в последующем отреагировать на нее соответствующим образом (далеко не всегда адекватно). Одной из форм выражения сензитивности к угрозам выступает бдительность, которая проявляется в поиске и отслеживании внешних стимулов или информации, которые могут представлять угрозу [Rollman, 2009]. Сензитивность к угрозам и бдительность формируются на основе приобретения опыта встречи с опасностями. Например, исследования показали, что для ветеранов, участвовавших в боевых сражениях и переживших посттравматический стресс, характерны постоянная бдительность, настороженность, готовность эффективно реагировать на стрессовые ситуации [King, 2020]. Доказано также, что чувствительность к угрозам различается у людей консервативных или либеральных взглядов. Консерваторы более чувствительны к угрозам и менее терпимы к неопределенности, чем либералы [Swanek & Mills, 2021].

Концептуальной основой изучения способов реагирования живых существ на угрозы является, как уже было указано, теория чувствительности к подкреплению J. Gray. В первую очередь, выявляется роль систем активации и торможения поведения (BAS/BIS) при выборе в качестве способов реагирования на опасности борьбы, бегства или замирания. Установлено, например, что высокий уровень выраженности BIS обуславливает удаление от угрозы, ее избегание, а высокий уровень BAS, наоборот, положительно связан с движением в сторону угрозы [Krupić, 2016]. Гнев

связывается с борьбой, а страх — с бегством или усилением защитных функций (с той же борьбой) [Lebel, 2017]. Замирание, предшествующее активному действию, выполняет ориентировочную функцию. Например, принятию решения полицейских о стрельбе на поражение предшествует краткий момент замирания, способствующий оценке ситуации [Hashemi, 2019].

Адекватное реагирование на опасность обусловлено многими факторами, среди которых большую роль играет умение правильно оценить ситуацию. Доказано, что в зависимости от обстоятельств одно и то же действие может бы и адекватным, и неадекватным [O'Dea, 2017]. Немаловажную роль играет также нормативность поведения (см., например, отношение к ношению масок во время пандемии COVID-19 [Kemmelmeier, 2021]). Преувеличение опасностей обычно связывают со страхом и тревожностью [Permatasari & Tentama, 2020] а преуменьшение (игнорирование) — со склонностью к риску и проявлениями беспечности [Hashemiparast, 2020; Welter, 2021].

Отношению к людям в современной психологии уделяется первостепенное внимание. Существует обширная литература, посвященная эмпатии [Бовина, 2020; Weisz and Cikara, 2021], пониманию человека человеком [Бодалев, 2015; Butt, 2017], доверию [Skripkina, 2021; Rotenberg, 2018], терпимости [Kossowska, 2020], помощи [Perlman, 2018] и мн. др.

Что касается рассматриваемой в настоящей работе проблемы взаимосвязи отношения к опасностям с отношением к людям, то необходимо констатировать, что такие исследования практически не проводились. Имеются лишь косвенные данные, проливающие свет на взаимосвязь отношения к опасностям и отношения к людям. В частности, D. R. Muggay с соавторами [Muggay, 2019] была выявлена связь высокой чувствительности к болезням с моральной бдительностью, то есть чувствительностью к нарушениям норм морали. F. Cui с партнерами [Cui, 2017] проверяли две гипотезы относительно реакции, которая вызывается наблюдением за болью других: «гипотезау сопереживания» и «гипотезу об угрозе боли». Результаты показывали, что все зависит от социального контекста — эти две гипотезы не являются взаимоисключающими и не противоречат друг другу, а скорее работают на разных временных этапах. С. Fossataro с коллегами [Fossataro, 2016] показали, что восприятие угрозы и овладение навыками защитного поведения под влиянием характера межличностно-

го взаимодействия опосредованы уровнем сформированности эмпатии. Существует и противоположная точка зрения. Согласно исследованию A. L. Williams и C. C. Conway [Williams & Conway, 2020], изучавшим роль эмпатии в процессе обучения человека реагированию на угрозы на основе наблюдения за поведением других людей в ситуациях опасности, эмпатия не играет здесь существенной роли. M. Mikulincer с коллегами [Mikulincer, 2005] исследовали связь безопасности привязанности с заботой, помощью и альтруизмом. В результате было установлено, что снижение уровня безопасности отрицательно сказывается на параметрах альтруистического отношения к людям.

Таким образом, эти и некоторые другие работы указывают на существование связи отношения к опасностям с отношением к людям, в то же время ее характер и особенности остаются во многом не проясненными, что послужило дополнительным стимулом для проведения настоящего исследования.

#### Методы исследования

В качестве методологической основы исследования выступила теория отношений В. Н. Мясищева как системы сознательных, избирательных связей индивида с действительностью, выражающих его личный опыт и внутренне определяющих его действия и переживания [Мясищев, 2011].

С целью диагностики отношения к опасностям и отношения к людям были использованы прошедшие широкую апробацию авторские опросники на выявление чувствительности к угрозам, выбора адекватных или неадекватных способов реагирования в ситуациях опасности, чувствительности к человеку [Практикум по формированию позиции ... , 2019]:

– Опросник чувствительности к угрозам дает возможность диагностировать уровень выраженности у людей чувствительности к угрозам. Включает в себя 12 вопросов-заданий, описывающих типичные жизненные ситуации, требующие оценки с позиций возможной угрозы. На каждое задание предусмотрены варианты ответов, из которых нужно выбрать только один на усмотрение испытуемого. Итоговый балл складывается из суммы баллов, полученных при ответе на отдельные вопросы. «Сырые» баллы переводились в стандартную десятибалльную шкалу.

– Опросник по выявлению способов реагирования в ситуациях опасности. Предназначен для выявления доминирующих способов реагирования людей на опасности. Состоит из 17 вопросов-утверждений, ответы на которые дают возможность судить о преобладании какого-либо способа реагирования на опасности: адекватного, преувеличивающего или игнорирующего опасности. Сырые баллы, как и в предыдущем случае, переводились в стандартную шкалу.

– Опросник на выявление чувствительности к человеку. Направлен на диагностику выраженности у людей четырех компонентов, характеризующих в совокупности конструкт, получивший название «чувствительность к человеку»: интереса к человеку, эмпатии, понимания и помощи. Представляет собой перечень из 20 вопросов-утверждений — по 5 вопросов на каждый структурный компонент чувствительности. В итоге по каждому параметру в соответствии с ключом по-

лучают итоговый балл, характеризующий уровень выраженности того или иного параметра.

Всего в исследовании приняли участие 86 студентов, обучающихся по направлению «Психология и психолого-педагогическое образование» Череповецкого государственного университета, средний возраст — 19,1 лет, мужчин — 9 (10,47 %), женщин — 77 (89,53 %). Эмпирическое исследование проводилось в 2021 г. на добровольной основе.

Обработка проводилась с использованием методов математической статистики, использовался коэффициент корреляции Пирсона.

### Результаты и их обсуждение

Общая характеристика выборки испытуемых по исследуемым параметрам представлена в Таблице 1.

Таблица 1

*Параметры отношения к опасностям и отношения к людям у студентов*

<i>Параметры отношения к опасностям (высокий уровень)</i>									
<i>Сензитивность к угрозам</i>		<i>Адекватное реагирование</i>		<i>Преувеличение опасностей</i>		<i>Игнорирование опасностей</i>		<i>Неопределенное реагирование</i>	
<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
30	34,88	35	40,7	22	25,58	14	16,28	15	17,44
<i>Параметры отношения к людям</i>									
<i>Уровни</i>	<i>Интерес к человеку</i>		<i>Эмпатия</i>		<i>Понимание</i>		<i>Помощь</i>		
	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	
Высокий	40	46,51	51	59,3	30	34,88	52	60,47	
Средний	28	32,56	23	26,74	22	25,58	21	24,42	
Низкий	18	20,93	12	13,96	34	39,54	13	15,11	
Всего:	86	100	86	100	86	100	86	100	

Как следует из Таблицы 1, высокий уровень сензитивности к угрозам характеризует чуть более трети студентов — 34,88 % (30 чел.). Адекватно реагируют на опасности 40,7 % (35 чел.), склонны к преувеличению угроз — 25,58 % (22 чел.), игнорирует опасности — 16,28 % (14 чел.). У 17,44 % (15 чел.) не обнаружено преимущественного способа реагирования на опасности. Такой тип реагирования бал обозначен как неопределенный.

Из четырех параметров отношения к людям наиболее выраженными являются ориентация на оказание помощи (60,47 %, 52 чел.) и эмпатия (59,3 %, 51 чел.). Менее выражен интерес к человеку (46,51 %, 40 чел.), и слабо выражен такой показатель отношения к людям, как понимание

человека (34,88 %, 30 чел.). Это свидетельствует о том, что для студентов — будущих психологов легче проявить сочувствие к человеку, оказать ему помощь, чем понять его. Такой результат вполне закономерен и обусловлен небольшим жизненным опытом молодых людей, несформированностью некоторых важных профессиональных компетенций, которые приобретаются только в результате практики.

Результаты корреляционного анализа взаимосвязи параметров отношения к опасностям с показателями отношения к людям с использованием коэффициента корреляции Пирсона отражены на Рисунке 1 (отображены только значимые коэффициенты корреляции не ниже уровня 0,05).

Обращает на себя внимание тот факт (см. Рис. 1), что сензитивность к угрозам положительно коррелирует с адекватным реагированием на опасности ( $r = 0,40$ ,  $p \leq 0,001$ ) и отрицательно — с игнорированием опасностей ( $r = -0,21$ ,  $p \leq 0,05$ ), что свидетельствует о существовании адекватного сензитивного типа отношения к

опасностям и игнорирующего с пониженной сензитивностью типа. Отсутствие корреляции между сензитивностью к угрозам и преувеличением опасности говорит о том, в равной степени вероятно существование как тревожного (преувеличивающего опасности) сензитивного, так и тревожного с пониженной сензитивностью типов.

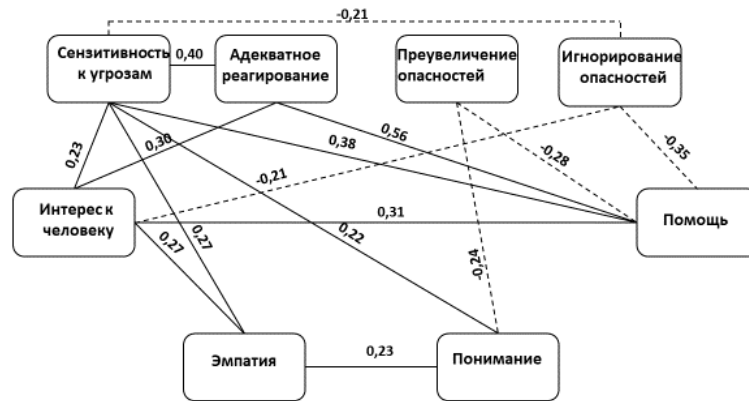


Рис. 1. Взаимосвязь параметров отношения к опасностям с параметрами отношения к людям\*

\*Примечание: сплошной линией обозначены положительные корреляционные связи, пунктирной — отрицательные корреляционные связи

Из параметров отношения к людям наиболее тесно оказались связаны интерес к человеку и эмпатия ( $r = 0,27$ ,  $p \leq 0,01$ ), интерес к человеку и помощь ( $r = 0,31$ ,  $p \leq 0,01$ ), эмпатия и понимание ( $r = 0,23$ ,  $p \leq 0,05$ ). Эти результаты свидетельствуют о существовании разных категорий студентов. Одни, испытывая интерес к людям, способны к эмпатии и оказанию помощи. Другие — способны к эмпатии и пониманию, но не всегда готовы к оказанию помощи.

Сензитивность к угрозам оказалась положительно связана со всеми параметрами отношения к людям: с интересом к людям ( $r = 0,23$ ,  $p \leq 0,05$ ), с эмпатией ( $r = 0,27$ ,  $p \leq 0,01$ ), с пониманием ( $r = 0,22$ ,  $p \leq 0,05$ ), наиболее тесная связь обнаружилась с готовностью оказывать помощь ( $r = 0,38$ ,  $p \leq 0,001$ ). Выбор адекватных форм реагирования сильно коррелирует с помощью ( $r = 0,56$ ,  $p \leq 0,001$ ) и интересом к человеку ( $r = 0,30$ ,  $p \leq 0,01$ ). Стремление к преувеличению опасностей отрицательно связано с помощью ( $r = -0,28$ ,  $p \leq 0,01$ ) и пониманием ( $r = -0,24$ ,  $p \leq 0,05$ ), а игнорирование опасностей — с помощью ( $r = -0,35$ ,  $p \leq 0,01$ ) и интересом к человеку ( $r = -0,21$ ,  $p \leq 0,05$ ).

Попытаемся проинтерпретировать эти результаты. Высокий уровень сензитивности к угрозам в совокупности с умением выбирать адекватные способы реагирования в ситуациях опасности выступают в качестве одной из важнейших характеристик социализированной личности. Согласно А. В. Мудрику, интегральными критериями социализированности личности являются достижение человеком определенного баланса приспособления и обособления в социуме [Мудрик, 2006]. Для социализированной личности характерны такие особенности, как позитивное отношение к миру, наличие системы убеждений и нормативности поведения [Morris & Cushman, 2018], базовое доверие к другим и к самому себе [Skripkina, 2019] и др. В силу этого другой человек для такой личности приобретает особую значимость, что находит конкретное выражение в интересе к нему как положительно окрашенном избирательном и ценностном отношении; в эмпатии как способности к сочувствию, сопереживанию и содействию; в понимании как умении на основе эмпатии вживаться в другого человека, объяснять и интерпретировать его поведение; в помощи как специфическом просоциальном дей-

ствии, направленном на его поддержку, заботу и т. п. Отсюда понятно, что позитивное отношение к человеку для социализированной личности само по себе уже есть форма адекватного реагирования на внешние раздражители, повышающая вероятность безопасности взаимодействия.

Снижение сензитивности к угрозам и способности к адекватному реагированию на опасности находят отражение и в отношении к людям. Как показало исследование, преувеличение опасностей оказалось связано с непониманием людей и неготовностью к оказанию им в случае необходимости помощи, что обусловлено относительно низким уровнем социального интеллекта [Баева, 2021b], неумением правильно оценить ситуацию. В результате осуществляется ее эмоциональная переоценка, что находит выражение в феномене преувеличения значения опасности. Срабатывает иррациональное убеждение эгоцентрического типа, что в помощи нуждается не кто-то иной, а сам индивид, столкнувшийся с трудностью или опасностью.

Для людей, использующих в качестве способа реагирования на опасности тактику игнорирования, характерны две особенности: либо неосмотрительность, готовность в ряде случаев идти на неоправданный риск, либо проявление беспечности. Поэтому нет ничего удивительного в том, что такие люди не склонны испытывать интереса к другим, тем более оказывать им помощь. В результате они сами пожинают плоды своей «бесшабашности», безответственности, неорганизованности и т. д. в виде неприязни, настороженности, напряженного общения со стороны социального окружения.

### Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать важный вывод о том, что типы отношения к опасностям являются важнейшими показателями социализированности личности и тесно связаны с ее отношением к другим людям. На основе эмпирического исследования было установлено, что сензитивность к угрозам положительно связана со всеми заявленными параметрами отношения к людям: интересом к человеку, эмпатией, пониманием и помощью. Выбор адекватных способов реагирования положительно коррелирует с интересом к человеку и оказанием помощи. Не было обнаружено, как предполагалось ранее, значимых связей с эмпатией и пониманием. Исследование не выявило также положительных связей преувеличения или игнорирования опасностей с параметрами отношения

к людям. Преувеличение опасностей отрицательно прокоррелировало с пониманием и помощью, а игнорирование — с интересом к человеку и помощью.

В целом гипотезы были подтверждены, кроме предположения о связи адекватности реагирования с эмпатией и пониманием. Было также установлено, что преувеличение опасностей отрицательно коррелирует не только с пониманием, но и с помощью.

Ограничение данного исследования мы видим в относительно небольшом и достаточно ограниченном контингенте испытуемых с преобладанием женского пола, что характерно для российских вузов, готовящих студентов по направлениям и специальностям социономической (помогающей) сферы. Тем не менее полученные результаты существенно дополняют имеющиеся в науке данные о взаимосвязи типов отношения людей к опасностям с их личностными характеристиками, что вносит определенный вклад в решения актуальных проблем психологии безопасности.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в выявлении всего комплекса детерминант отношения людей к опасностям.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе организации деятельности по обеспечению безопасности людей, в том числе и студенческой молодежи, а также в процессе подготовки специалистов социономического профиля в рамках специальных учебных курсов, посвященных психологии безопасности.

### Библиографический список

1. Баева И. А. Личностные ресурсы психологической безопасности подростков и молодежи в образовательной среде / И. А. Баева, Л. А. Гаязова, И. В. Кондакова // Интеграция образования. 2021а. Т. 25. № 3 (104). С. 482-497.
2. Баева И. А. Психологическая безопасность и социальный интеллект подростков и юношей / И. А. Баева, Л. А. Гаязова, И. В. Кондакова, Е. Б. Лактионова // Психологическая наука и образование. 2021б. Т. 26. № 2. С. 5-16.
3. Бовина И. Б. Исследование эмпатии: критический анализ и новые перспективы // Культурно-историческая психология. 2020. Т. 16. № 1. С. 88-95.
4. Бодалев А. А. Восприятие человека человеком. 2-е изд. Москва : Издательский дом «Энциклопедист-Максимум»; Санкт-Петербург : Изд. дом «Мирь», 2015. 240 с.
5. Краснянская Т. М. Психология безопасности в современном научном пространстве отечественной психологии / Т. М. Краснянская, В. Г. Тылец,

- А. В. Ляхов // Гуманизация образования. 2021. № 2. С. 47-62.
6. Маралов В. Г. Феномены адекватного реагирования, преувеличения или преуменьшения людьми опасностей / В. Г. Маралов, В. А. Ситаров, М. А. Кудака, Т. П. Маралова, И. И. Корягина // Перспективы науки и образования. 2020. № 3 (45). С. 360-378.
7. Мудрик А. В. Социализация человека. Москва : Академия, 2006. 304 с.
8. Мясищев В. Н. Психология отношений. Москва : МПСИ, МОДЭК, 2011. 400 с.
9. Практикум по формированию позиции ненасилия у студентов — будущих специалистов сферы психолого-педагогического сопровождения / В. Г. Маралов, В. А. Ситаров, Л. В. Романюк и др. Москва : Изд-во Московского гуманитарного университета, 2019. 198 с.
10. Abror A. Psychological Safety and Organisational Performance: A Systematic Literature Review / A. Abror, D. Patrisia // Personality and Social Psychology Review. 2020. № 16. P. 7-21.
11. Butt T. Understanding people. Bloomsbury Publishing, 2017. 193 p.
12. Corr P. J. Neuroscience and approach/avoidance personality traits: a two stage (valuation-motivation) approach / P. J. Corr, N. McNaughton // Neuroscience and Biobehavioral Reviews. 2012. Vol. 36 (10). P. 2339-2354.
13. Cui F. Social contexts modulate neural responses in the processing of others' pain: An event-related potential study / F. Cui, X. Zhu, Y. Luo // Cognitive, Affective & Behavioral Neuroscience. 2017. № 17. P. 850-857.
14. Denefrio S. Threat sensitivity / S. Denefrio, T. A. Dennis-Tiway, V. Zeigler-Hill, T. Shackelford // Encyclopedia of Personality and Individual Differences. Springer, Cham. 2018.
15. Donahue J. J. Fight-Flight-Freeze System. In: Zeigler-Hill V., Shackelford T. K. (eds) Encyclopedia of Personality and Individual Differences. Springer, Cham, 2020.
16. Fossataro C. Interpersonal interactions and empathy modulate perception of threat and defensive responses / C. Fossataro, c. Sambo, F. Garbarini et al. // Scientific Reports. 2016. № 6. Article number: 19353. DOI:
17. Gray J. A. The neuropsychology of anxiety: An enquiry into the functions of the septo-hippocampal system (2nd ed.) / J. A. Gray, N. McNaughton. Oxford: Oxford University Press, 2000. 443 p.
18. Hashemi M. M. Neural Dynamics of Shooting Decisions and the Switch from Freeze to Fight / M. M. Hashemi, T. E. Gladwin, N. M. de Valk et al. Scientific Reports. 2019. № 9. 4240. DOI:
19. Hashemiparast M. Still careless: findings from a cross-sectional study of young pedestrians' risky road crossing behaviors / M. Hashemiparast, M. Sharma, M. Asghari Jafarabadi, Z. Hosseini // Archives of Public Health = Archives Belges de Sante Publique. 2020. Vol. 78. P. 44.
20. Jonas E. Threat and Defense: From Anxiety to Approach / E. Jonas, I. McGregor, J. Klackl et al. In: James M. Olson, Mark P. Zanna (eds): Advances in Experimental Social Psychology. 2014. Vol. 49. Burlington: Academic Press. P. 219-286.
21. Kimmelmeier M. Mask Wearing as Cultural Behavior: An Investigation Across 45 U. S. States During the COVID-19 Pandemic / V. Kimmelmeier, W. A. Jami // Frontiers in psychology. 2021. Vol.12. P. 648-692.
22. King P. E. «Fight, Flight, or Freezing? Investigating the Immobility Response in Military Veterans». 2020. UNF Graduate Theses and Dissertations. 976. URL: <https://digitalcommons.unf.edu/etd/976> (дата обращения: 11.01.2022).
23. Kossowska M. The psychology of tolerance in times of uncertainty / M. Kossowska, E. Szumowska, P. Szwed. London : Routledge, 2020. 208 p.
24. Krupić D. Personality and defensive behaviour: A factor analytic approach to threat scenario choices / D. Krupić, V. Krizanic, P. Corr // Personality and Individual Differences. 2016. Vol. 94. P. 303-308.
25. Lebel R. D. Moving beyond fight and flight: A contingent model of how the emotional regulation of anger and fear sparks proactivity. The Academy of Management Review. 2017. Vol. 42 (2). P. 190-206.
26. Mikulincer M. Attachment, Caregiving, and Altruism: Boosting Attachment Security Increases Compassion and Helping / M. Mikulincer, P. R. Shaver, O. Gillath, R. A. Nitzberg // Journal of Personality and Social Psychology. 2005. Vol. 89 (5). P. 817-839.
27. Morris A. A common framework for theories of norm compliance / A. Morris, F. Cushman // Social Philosophy and Policy. 2018. Vol. 35 (1). P. 101-127.
28. Murray D. R. On Disease and Deontology: Multiple Tests of the Influence of Disease Threat on Moral Vigilance / D. R. Murray, N. Kerry, W. M. Gervais // Social Psychological and Personality Science. 2019. Vol. 10 (1). P. 44-52.
29. O'Dea C. J. Fight or flight: Perceptions of men who confront versus ignore threats to themselves and others / C. J. O'Dea, A. M. C. Bueno, D. A. Saucier // Personality and Individual Differences. 2017. № 104. P. 345-351.
30. Perlman H. H. Relationship: The Heart of Helping People. University of Chicago Press, 2018. 246 p.
31. Permatasari S. Anxiety scale: Psychomothoric studies and the applications to students who conducting a thesis research / S. Permatasari, F. Tentama // International Journal of Scientific and Technology Research. 2020. Vol. 8. № 1. P. 606-610.
32. Rollman G. B. Perspectives on hypervigilance [Editorial] // Pain. 2009. Vol. 141 (3). P. 183-184.
33. Rotenberg K. J. The Psychology of Trust (1st ed.). Routledge, 2018.
34. Skripkina T. P. The main provisions of the concept of confidential relations of the person // The Europe-



an proceedings of social & behavioral sciences epsbs. 2019. P. 651-657.

35. Swaneck S. Detect or Neglect: Examining Tolerance of Uncertainty and Threat Sensitivity within Liberals and Conservatives / S. Swaneck S., M. Mills, 2021. URL: [https://www.researchgate.net/publication/355856235\\_Detect\\_or\\_Neglect-Examining\\_Intolerance\\_of\\_Uncertainty\\_and\\_Threat\\_Sensitivity\\_within\\_Liberal\\_and\\_Conservatives](https://www.researchgate.net/publication/355856235_Detect_or_Neglect-Examining_Intolerance_of_Uncertainty_and_Threat_Sensitivity_within_Liberal_and_Conservatives) (дара обращения: 11.01.2022).

36. Weisz E. Strategic regulation of empathy / E. Weisz, M. Cikara // Trends in cognitive sciences. 2021. Vol 25 (3). P. 213-227.

37. Welter V. D. E. Experience and Health-Related Behavior in Times of the Corona Crisis in Germany: An Exploratory Psychological Survey Considering the Identification of Compliance-Enhancing Strategies / V. D. E. Welter, N. G. E. Welter, J. Großschedl // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2021. Vol. 18 (3). P. 933.

38. Williams A. L. Empathy does not amplify vicarious threat learning / A. L. Williams, c. C. Conway // Behaviour Research and Therapy. 2020. Vol. 127. 103577.

#### Reference list

1. Baeva I. A. Lichnostnye resursy psihologicheskoy bezopasnosti podrostkov i molodezhi v obrazovatel'noj srede = Personal resources of psychological safety of adolescents and youth in educational environment / I. A. Baeva, L. A. Gajazova, I. V. Kondakova // Integraciya obrazovaniya. 2021a. T. 25. № 3 (104). S. 482-497.

2. Baeva I. A. Psihologicheskaja bezopasnost' i social'nyj intellekt podrostkov i junoshej = Psychological safety and social intelligence of adolescents and young men / I. A. Baeva, L. A. Gajazova, I. V. Kondakova, E. B. Laktionova // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2021b. T. 26. № 2. S. 5-16.

3. Bovina I. B. Issledovanie jempatii: kriticheskij analiz i novye perspektivy = Empathy study: critical analysis and new perspectives // Kul'turno-istoricheskaja psihologija. 2020. T. 16. № 1. S. 88-95.

4. Bodalev A. A. Vospriyatie cheloveka chelovekom = Human perception. 2-e izd. Moskva : Izdatel'skij dom «Jenciklopedist-Maksimum» ; Sankt-Peterburg : Izd. dom «Mir#», 2015. 240 s.

5. Krasnjanskaja T. M. Psihologija bezopasnosti v sovremenom nauchnom prostranstve otechestvennoj psihologii = Safety psychology in the modern scientific space of domestic psychology / T. M. Krasnjanskaja, V. G. Tylec, A. V. Ljahov // Gumanizacija obrazovaniya. 2021. № 2. S. 47-62.

6. Maralov V. G. Fenomeny adekvatnogo reagirovaniya, preuvelicheniya ili preumen'sheniya ljud'mi opasnostej = Phenomena of adequate response, exaggeration or understatement of dangers by people / V. G. Maralov, V. A. Sitarov, M. A. Kudaka, T. P. Maralova, I. I. Korjagina // Perspektivy nauki i obrazovaniya. 2020. № 3 (45). S. 360-378.

7. Mudrik A. V. Socializacija cheloveka = Socialization of man. Moskva : Akademija, 2006. 304 s.

8. Mjasishhev V. N. Psihologija otnoshenij = Relationship psychology. Moskva : MPSI, MODJeK, 2011. 400 s.

9. Praktikum po formirovaniju pozicii nenasilija u studentov — budushhih specialistov sfery psihologo-pedagogicheskogo soprovozhdenija = Workshop on the formation of a position of non-violence among students — future specialists in the field of psychological and pedagogical support / V. G. Maralov, V. A. Sitarov, L. V. Romanjuk i dr. Moskva : Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta, 2019. 198 s.

10. Abror A. Psychological Safety and Organisational Performance: A Systematic Literature Review / A. Abror, D. Patrisia // Personality and Social Psychology Review. 2020. № 16. P. 7-21.

11. Butt T. Understanding people. Bloomsbury Publishing, 2017. 193 p.

12. Corr P. J. Neuroscience and approach/avoidance personality traits: a two stage (valuation-motivation) approach / P. J. Corr, N. McNaughton // Neuroscience and Biobehavioral Reviews. 2012. Vol. 36 (10). P. 2339-2354.

13. Cui F. Social contexts modulate neural responses in the processing of others' pain: An event-related potential study / F. Cui, X. Zhu, Y. Luo // Cognitive, Affective & Behavioral Neuroscience. 2017. № 17. P. 850-857.

14. Denefrio S. Threat sensitivity / S. Denefrio, T. A. Dennis-Tiway, V. Zeigler-Hill, T. Shackelford // Encyclopedia of Personality and Individual Differences. Springer, Cham. 2018.

15. Donahue J. J. Fight-Flight-Freeze System. In: Zeigler-Hill V., Shackelford T. K. (eds) Encyclopedia of Personality and Individual Differences. Springer, Cham, 2020.

16. Fossataro C. Interpersonal interactions and empathy modulate perception of threat and defensive responses / C. Fossataro, S. Sambo, F. Garbarini et al. // Scientific Reports. 2016. № 6. Article number: 19353. DOI:

17. Gray J. A. The neuropsychology of anxiety: An enquiry into the functions of the septo-hippocampal system (2nd ed.) / J. A. Gray, N. McNaughton. Oxford: Oxford University Press, 2000. 443 p.

18. Hashemi M. M. Neural Dynamics of Shooting Decisions and the Switch from Freeze to Fight / M. M. Hashemi, T. E. Gladwin, N. M. de Valk et al. Scientific Reports. 2019. № 9. 4240. DOI:

19. Hashemiparast M. Still careless: findings from a cross-sectional study of young pedestrians' risky road crossing behaviors / M. Hashemiparast, M. Sharma, M. Asghari Jafarabadi, Z. Hosseini // Archives of Public Health = Archives Belges de Sante Publique. 2020. Vol. 78. P. 44.

20. Jonas E. Threat and Defense: From Anxiety to Approach / E. Jonas, I. McGregor, J. Klackl et al. In: James M. Olson, Mark P. Zanna (eds): Advances in Experimental Social Psychology. 2014. Vol. 49. Burlington: Academic Press. P. 219-286.

21. Kimmelmeier M. Mask Wearing as Cultural Behavior: An Investigation Across 45 U. S. States During the COVID-19 Pandemic / V. Kimmelmeier, W. A. Jami // *Frontiers in psychology*. 2021. Vol.12. P. 648-692.
22. King P. E. «Fight, Flight, or Freezing? Investigating the Immobility Response in Military Veterans». 2020. UNF Graduate Theses and Dissertations. 976. URL: <https://digitalcommons.unf.edu/etd/976> (data obrashhenija: 11.01.2022).
23. Kossowska M. The psychology of tolerance in times of uncertainty / M. Kossowska, E. Szumowska, P. Szwed. London : Routledge, 2020. 208 p.
24. Krupić D. Personality and defensive behaviour: A factor analytic approach to threat scenario choices / D. Krupić, V. Krizanic, P. Corr // *Personality and Individual Differences*. 2016. Vol. 94. P. 303-308.
25. Lebel R. D. Moving beyond fight and flight: A contingent model of how the emotional regulation of anger and fear sparks proactivity. *The Academy of Management Review*. 2017. Vol. 42 (2). P. 190-206.
26. Mikulincer M. Attachment, Caregiving, and Altruism: Boosting Attachment Security Increases Compassion and Helping / M. Mikulincer, P. R. Shaver, O. Gillath, R. A. Nitzberg // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2005. Vol. 89 (5). P. 817-839.
27. Morris A. A common framework for theories of norm compliance / A. Morris, F. Cushman // *Social Philosophy and Policy*. 2018. Vol. 35 (1). P. 101-127.
28. Murray D. R. On Disease and Deontology: Multiple Tests of the Influence of Disease Threat on Moral Vigilance / D. R. Murray, N. Kerry, W. M. Gervais // *Social Psychological and Personality Science*. 2019. Vol. 10 (1). P. 44-52.
29. O'Dea C. J. Fight or flight: Perceptions of men who confront versus ignore threats to themselves and others / C. J. O'Dea, A. M. C. Bueno, D. A. Saucier // *Personality and Individual Differences*. 2017. № 104. P. 345-351.
30. Perlman H. H. Relationship: The Heart of Helping People. University of Chicago Press, 2018. 246 p.
31. Permatasari S. Anxiety scale: Psychomothoric studies and the applications to students who conducting a thesis research / S. Permatasari, F. Tentama // *International Journal of Scientific and Technology Research*. 2020. Vol. 8. № 1. P. 606-610.
32. Rollman G. B. Perspectives on hypervigilance [Editorial] // *Pain*. 2009. Vol. 141 (3). P. 183-184.
33. Rotenberg K. J. The Psychology of Trust (1st ed.). Routledge, 2018.
34. Skripkina T. P. The main provisions of the concept of confidential relations of the person // *The European proceedings of social & behavioral sciences epsbs*. 2019. P. 651-657.
35. Swaneck S. Detect or Neglect: Examining Tolerance of Uncertainty and Threat Sensitivity within Liberals and Conservatives / S. Swaneck S., M. Mills, 2021. URL: [https://www.researchgate.net/publication/355856235\\_Detect\\_or\\_Neglect-Examining\\_Intolerance\\_of\\_Uncertainty\\_and\\_Threat\\_Sensitivity\\_within\\_Liberal\\_and\\_Conservatives](https://www.researchgate.net/publication/355856235_Detect_or_Neglect-Examining_Intolerance_of_Uncertainty_and_Threat_Sensitivity_within_Liberal_and_Conservatives) (data obrashhenija: 11.01.2022).
36. Weisz E. Strategic regulation of empathy / E. Weisz, M. Cikara // *Trends in cognitive sciences*. 2021. Vol 25 (3). P. 213-227.
37. Welter V. D. E. Experience and Health-Related Behavior in Times of the Corona Crisis in Germany: An Exploratory Psychological Survey Considering the Identification of Compliance-Enhancing Strategies / V. D. E. Welter, N. G. E. Welter, J. Großschedl // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2021. Vol. 18 (3). P. 933.
38. Williams A. L. Empathy does not amplify vicarious threat learning / A. L. Williams, s. C. Conway // *Behaviour Research and Therapy*. 2020. Vol. 127. 103577.

Статья поступила в редакцию 02.03.2022; одобрена после рецензирования 24.03.2022; принята к публикации 25.03.2022.

The article was submitted on 02.03.2022; approved after reviewing 24.03.2022; accepted for publication on 25.03.2022.